



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2018

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
1	Z jaką datą Ministrowi Obrony Narodowej został doręczony odpis wystąpienia ministra właściwego do spraw wewnętrznych?	odpowiedź jest zawarta na s. 12 kazusu
2	Czy od sprzeciwu MON został wniesiony wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy?	nie
3	W jakiej formie zostały sporządzone: umowa sprzedaży udziałów z 10 października 2017 r., umowa inwestycyjna z 16 stycznia 2017 r. oraz pełnomocnictwa udzielone Zygfrydowi Zygzakowi i Jacques Mystérieux?	umowy zostały zawarte w formie zgodnej z prawem (zostały ważne zawarte), pełnomocnictwo zostało udzielone w formie zgodnej z prawem
4	Czy sprzeciw MON został również doręczony spółce Szybcy i Wściekli sp. z o.o.?	nie, ale adres siedziby Zarządu SiW został wskazany jako adres do doręczeń dla Automobile LUX S.à r.l.
5	Czy spółka ustanowiła Jacques Mystérieux pełnomocnikiem w postępowaniu o wydanie zezwolenia na nabycie udziałów? Czy Jacques Mystérieux podał adres do doręczeń adres Zygmunta Zygzaka?	nie, wskazano adres siedziby Zarządu SiW do doręczeń dla Automobile LUX S.à r.l.; por. odp. na pyt. 4
6	Czy strony umowy inwestycyjnej (Zygmunt Zygzak oraz Automobile LUX S.a.r.l.) ustaliły cenę sprzedaży udziałów?	tak
7	Czy powództwo Tomasza Kapryśnego jest powództwem o ustalenie istnienia stosunku pracy pomiędzy nim a S.T.A. sp. z o.o. i jednocześnie powództwem o zapłatę zaległego wynagrodzenia, czy stosunek pracy został już przez sąd ustalony?	powództwo było powództwem o zapłatę, por. pkt 9 opisu kazusu
8	Czy brak załączenia do dokumentacji kasusowej dokumentów w formach przepisanych stanowi uproszczenie wynikające z formy konkursu, czy też należy do rozwiązania kazusu?	tak, wynika z uproszczenia, por. odp. na pyt. 3
9	W jakiej formie zostało udzielone pełnomocnictwo z dnia 16 stycznia 2017 r. dla pana Zygfryda Zygzaka do zawarcia umowy inwestycyjnej z Automobile Lux S.à r.l.?	pełnomocnictwo zostało udzielone w formie zgodnej z prawem, por. odp. na pyt. 3
10	Czy wyliczenie wartości przedsiębiorstwa, zaproponowanej w umowie sprzedaży udziałów z 10 października 2017 r. zostało oparte na badaniach lub innej wymiernej podstawie czy też została ustalona przez sprzedającego w oderwaniu od jakiejkolwiek podstawy?	cena zawarta w umowie została ustalona w toku negocjacji stron, strony dokonały własnych szacunków
11	Czy strony umowy sprzedaży udziałów z 10 października 2017 r. podjęły jakiegokolwiek czynności faktyczne po zawarciu umowy (m.in. aktualizacja księgi udziałów, złożenie wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców KRS) w celu ujawnienia zmian w strukturze właścicielskiej Spółki?	zmiana w strukturze właścicielskiej SiW została ujawniona w KRS
12	Czy umowa sprzedaży udziałów z 10 października 2017 r. oraz umowa inwestycyjna z 16 stycznia 2017 r. zostały sporządzone w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi?	por. odp. na pyt. 3.



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2018

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
13	Czy przy zawieraniu obu tych umów strony były należycie reprezentowane? Czy pełnomocnictwa Zygmunt Zygzak oraz Jacques Mysterieux obejmowały umocowanie do zawarcia umowy inwestycyjnej i czy zostały sporządzone w wymaganej formie?	tak, por. odp. na pyt. 3
14	Czy fakt nabycia udziałów spółki Szybcy i Wściekli sp. z o.o. przez Szybko Tanio Adekwatnie sp. z o.o. został ujawniony w KRS?	por. odp. na pyt. 11
15	Czy w związku z umową inwestycyjną z 16 stycznia 2017 r. zwrócono się do MSWiA z wnioskiem o wydanie zezwolenia na nabycie udziałów? Czy MSWiA wydało jakąkolwiek decyzję w tym przedmiocie?	odpowiedź na pytanie wynika z treści kazusu, por. pkt 7 opisu kazusu
16	Czy którakolwiek z umów sprzedaży udziałów, o których mowa w kazusie, została zawarta w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi?	por. odp. na pyt. 3.
17	Czy możemy przyjąć, że przed dokonaniem transakcji sprzedaży SiW doszło do przeprowadzenia due dilligence w jednej ze spółek, tj. SiW bądź STA?	nie można przyjąć takiego założenia
18	Czy powinniśmy przyjąć za właściwe brzmienie art. 11.3 umowy sprzedaży udziałów spółki SiW przedstawione w treści kazusu?	tak, brzmienie umowy jest zgodne z intencjami autorów kazusu
19	Czy powinniśmy przyjąć, że MON wystosował sprzeciw w dniu 05 października 2017 r. (tak jak jest datowane to pismo)?	tak
20	Czy powinniśmy przyjąć, że pełnomocnictwa wystawione przez Zygmunta Zygzaka oraz Automobile Lux S.à r.l. były sporządzone w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi?	por. odp. na pyt. 3
21	Czy powinniśmy przyjąć, że służby wspomniane w treści sprzeciwu MONu to Służba Kontrywywiadu Wojskowego?	odpowiedź na to pytanie nie ma znaczenia dla rozwiązania kazusu
22	Czy spółka STA była należycie reprezentowana na gruncie umowy sprzedaży udziałów SiW?	tak
23	Czy Tomasz Kapryśny wniósł pozew w swojej sprawie pracowniczej rzeczywiście do wydziału cywilnego, czy powinniśmy uznać to za omyłkę w kazusie i przyjąć, że sprawa trafiła do wydziału pracy?	Tomasz Kapryśny wniósł pozew w swojej sprawie pracowniczej do sądu pracy, dokonano zmian w kazusie
24	Czy w ramach odpowiedzi na pozew będzie można wnieść powództwo wzajemne bądź złożyć oświadczenie o potrąceniu?	kazus nie zakłada wniesienia powództwa wzajemnego ani złożenia oświadczenia o potrąceniu
25	Czy w SiW jedyny wspólnik (Zygmunt Zygzak) podjął uchwałę wyrażającą zgodę na sprzedaż spółki przed którąkolwiek z transakcji sprzedaży udziałów?	wszelkie wymagane prawem zgody korporacyjne zostały udzielone
26	Czy w STA zgromadzenie wspólników podjęło uchwałę zezwalającą na nabycie przedsiębiorstwa w postaci spółki SiW?	por. odp. na pyt. 25



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2018

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
27	Czy z perspektywy Zygmunta Zygzaka (pozwanego) powinniśmy przyjąć, że rzeczywiście doszło do zawarcia (w jakiegokolwiek formie) umowy sprzedaży udziałów spółki SiW z dnia 16 stycznia 2017 r. pomiędzy Zygmuntem Zygazkiem (reprezentowanym przez Zygryda Zygzaka) oraz Automobile Lux S.à r.l.,	tak, doszło do zawarcia tej umowy, odpowiedź wynika z treści kazusu
28	Jaki był zakres ww. pełnomocnictw?	zakres wszystkich pełnomocnictw, o których mowa w kazusie był prawidłowy, por. odp. na pyt. 3.
29	Czy Zygmuntem Zygzakowi po sprzedaży SiW pozostały 2 czy 3 salony samochodowe? (Występuje rozbieżność między akapitem 1 i 2 kazusu)	dokonano sprostowania w treści kazusu
30	W którym dniu STA otrzymała oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożone przez Pana Zygmunta Zygzaka?	odpowiedź jest zawarta na s. 19 kazusu
31	W jakiej formie była zawarta umowa sprzedaży udziałów z dnia 10 października 2017 r.	por. odp. na pyt. 3.
32	W jakiej formie była zawarta umowa inwestycyjna z dnia 16 stycznia 2017 r.	por. odp. na pyt. 3.
33	Na jakiej podstawie był zatrudniony prawnik - Wiktor Empatyczny?	Wiktor Empatyczny jest pracownikiem SiW
34	Czy prawnik - Wiktor Empatyczny znał zapis umowy sprzedaży udziałów z dnia 10 października 2017 r. - pkt. 4 b	Wiktor Empatyczny miał wiedzę o transakcji, ale nie znał treści umowy
35	Kto personalnie (z pracowników STA) brał udział w negocjacji zapisów umowy sprzedaży udziałów z dnia 10 października 2017 r.	w negocjacjach brał udział Prezes Zarządu STA
36	Czy postanowienie art. 11.3 umowy sprzedaży udziałów pomiędzy STA a Zygmuntem Zygzakiem było negocjowane przez strony? Czy uległo zmianom w stosunku do projektu umowy, a jeżeli tak, to jakim?	postanowienie 11.3 było przedmiotem negocjacji i podlegało zmianom; nie ma informacji nt. treści poszczególnych zmian
37	Czy strony przyjęły cenę za udziały w wysokości równej wartości przedsiębiorstwa spółki SiW? Czy strony dokonały wyceny wartości przedsiębiorstwa, a jeżeli tak, na jakiej podstawie?	por. odp. na pyt. 10
38	Czy w aktach administracyjnych dot. wydania pozwolenia na nabycie nieruchomości przez cudzoziemców znajdują się inne dokumenty bądź decyzje istotne dla sprawy, a jeśli tak to jakie?	nie
39	Czy Zygmunt Zygzak badał renomę STA przed zawarciem umowy sprzedaży udziałów, a jeśli tak, to w jaki sposób?	Zygmunt Zygzak oparł swoją ocenę renomę STA na powszechnie dostępnych informacjach i informacjach od STA